

Szkolenie dla beneficjentów XI priorytetu POIiŚ

Warszawa, 14.12.2010 rok

- **Informacja i promocja - szkolenie**
- **Taryfikator korek finansowych i nieprawidłowości – najczęstsze problemy - pytania i odpowiedzi**
- **Wniosek beneficjenta o płatność – najczęstsze problemy - pytania i odpowiedzi**
- **Inne – pytania i odpowiedzi**

Taryfikator korek finansowych i nieprawidłowości

ZALECENIA nr 9/2010 IZ POliŚ

w sprawie stosowania stawek korekt finansowych odnośnie uchybień zidentyfikowanych przez KE w Planie Działań dla Polski na lata 2000-2006 oraz audytach KE na projektach FS w perspektywie finansowej 2000-2006

Stawki korekt finansowych w zaleceniach a stawki w taryfikatorze

- Stawki przedstawione w Zaleceniach nie mogą podlegać dalszym obniżeniom
- Pomimo faktu, że za niektóre uchybienia Taryfikator przewiduje większe stawki, należy stosować stawki przedstawione w zaleceniach
- Jeśli mimo ustaleń z kontroli i podejmowanych działań następczych, beneficjent ponownie dopuszcza się wystąpienia tego samego rodzaju naruszenia możliwe jest zastosowanie stawek korekt finansowych wynikających z taryfikatora wraz z rozważeniem konieczności uznania w całości wydatków za niekwalifikowane

Stawki korekt proponowane w Taryfikatorze KE i Zaleceniach IZ

Wymóg posiadania przez wykonawców odpowiedniego sprzętu na etapie składania oferty

- Taryfikator KE - korekta finansowa 10%
- Zalecenia nr 9/2010 IZ - korekty w wysokości 5%

Stawki korekt proponowane w Taryfikatorze KE i Zaleceniach IZ

Stosowanie przez oferentów dyskryminujących ograniczeń możliwości spełnienia niektórych kryteriów wyboru łącznie przez wszystkich członków konsorcjum

- Taryfikator KE - korekta finansowa 25%
- Zalecenia nr 9/2010 IZ - korekta 5% lub 10% w zależności od charakteru naruszenia

Stawki korekt proponowane w Taryfikatorze KE i Zaleceniach IZ

Wydłużenie terminu składania ofert bez publikowania sprostowania dotyczącego ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

- Taryfikator KE - korekta finansowa 25%
- Zalecenia nr 9/2010 IZ, korekta:
 - 5% w przypadku przedłużenia do 10 dni
 - 10% w przypadku przedłużenia o 11 i więcej dni

Stawki korekt proponowane w Taryfikatorze KE i Zaleceniach IZ

Ograniczenie podwykonawstwa

- Taryfikator KE - korekta finansowa 10%
- Zalecenia nr 9/2010 IZ – korekta 5%

KE wyjątkowo akceptuje sytuację, w której podwykonawstwo jest zabronione jedynie w odniesieniu do znaczących części zamówienia, których wykonanie decyduje o jakości całego zamówienia.

Stawki korekt proponowane w Taryfikatorze KE i Zaleceniach IZ

Konieczność posiadania wcześniejszego doświadczenia w realizacji projektów w Polsce lub wymóg, aby oferent w przeszłości realizował zamówienia współfinansowane przez UE i/lub fundusze krajowe

- Taryfikator KE - korekta finansowa 25%
- Zalecenia nr 9/2010 IZ:
 - korekta 25%
 - korekta 100 % jeżeli postawione wymagania miały na celu wykluczenie określonych wykonawców z udziału w postępowaniu
 - Korekta 10%, gdy postępowanie przetargowe ogłoszone było przed datą wydania przez KE w listopadzie 2007 wytycznych COCOF odnośnie nakładania korekt finansowych

Stawki korekt proponowane w Taryfikatorze KE i Zaleceniach IZ

Zmiany warunków zamówienia po podpisaniu umowy:

- Taryfikator KE - korekta finansowa od 25% do 100%
- Zalecenia nr 9/2010 IZ – korekta 25%

Stawki korekt proponowane w Zaleceniach IZ POIiŚ

Bezpośrednie zlecenie umów dodatkowych w rybach niekonkurencyjnych gdy nie było wystarczających przesłanej do stosowania tych trybów

- Zalecenia nr 9/2010 IZ:
 - 25% korekty jeżeli suma zamówień dodatkowych nie przekraczała progu 50% zamówienia podstawowego oraz progów wynikających z dyrektyw
 - 100% korekty na wszystkie zamówienia dodatkowe, których suma wartości przekracza progi wynikające z dyrektyw lub odnoszących się do kwoty przekraczającej próg 50% zamówienia podstawowego

Stawki korekt proponowane w Taryfikatorze KE i Zaleceniach IZ

Dyskryminujące kryteria wyboru, zakładające, że zamawiający będzie uwzględniał jedynie doświadczenie zdobyte przez oferenta po uzyskaniu przez niego stosownych polskich uprawnień budowlanych lub posiadanie stosownego doświadczenia zdobytego w Polsce

- Taryfikator UE – korekta finansowa 25%
- Zalecenia nr 9/2010 IZ – korekta 10%

Korekta nie jest nakładana w przypadku gdy:

- wskazano w dokumentacji przetargowej odwołania do uprawnień budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane (która umożliwia wprost uznawanie uprawnień zdobytych za granicą)
- Zamawiającego twierdząco odpowiedział na pytania, czy za doświadczenie zawodowe zamawiający uzna okres przepracowany przez kandydata poza terenem Polski
- potencjalny wykonawca złożył ofertę przedstawiając eksperta z doświadczeniem zdobytym w innym kraju i nie został odrzucony z tego powodu

Stawki korekt proponowane w Zaleceniach IZ POIiŚ

Brak wystarczającego uzasadnienia dla zastosowania procedury negocjacji bez ogłoszenia o zamówieniu

lub

nieuprawnione stosowanie przyspieszonych terminów w trybach podstawowych

- korekta 100% - niezasadne zastosowanie przyspieszonej procedury bez wcześniejszego ogłoszenia
- korekta 10%, gdy:
 - w przypadku przetargu nieograniczonego doszło do nieuprawnionego skrócenia terminu składania ofert
 - w przypadku przetargu ograniczonego nastąpiło skrócenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo i/lub skrócenia terminu składania ofert bez spełnienia przesłanek

Działanie w przypadku wykrycia na jednym kontrakcie błędu indywidualnego oraz błędu nie wynikającego z działania lub zaniechania beneficjenta

W przypadku wystąpienia na kontrakcie kilku rodzajów naruszeń (zarówno indywidualnych, jak i nie wynikających z działania lub zaniechania beneficjenta) w pierwszej kolejności do rozliczenia korekty finansowej powinna być wzięta stawka korekty błędu indywidualnego, a dopiero w drugiej kolejności stawka błędu nie wynikającego z działania lub zaniechania beneficjenta.

Nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w projektach XI priorytetu PO IiŚ:

naruszenie art. 67ust.1 ustawy poprzez udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu

w szczególności dotyczy nieuzasadnionego udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki w przypadku robót dodatkowych oraz nadzorów autorskich

Nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w projektach XI priorytetu PO IiŚ:

- naruszenie art. 7 ust.1 ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców,

np. wymaganie posiadania doświadczenia w projektach współfinansowanych z funduszy unijnych oraz przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w projektach XI priorytetu PO IiŚ:

naruszenie art. 29 ust.1 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń,

naruszenie art.29 ust.3 ustawy poprzez opisanie zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz dodanie słów „lub równoważny”, pomimo, że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń

Nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w projektach XI priorytetu PO IiŚ:

naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania

Nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w projektach XI priorytetu PO IiŚ:

naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 oraz art. 41 ust. 7 ustawy PZP poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu do UOPWE i SIWZ wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie powinni dostarczyć wykonawcy, którzy mają miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium RP, w celu udokumentowania spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Naruszenia zasad umów powodujące skutki finansowe, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych:

brak dokumentacji dowodzącej przeprowadzenia rozeznania rynku,

nie zachowanie formy pisemnej umowy, w przypadku umów, których wartość przekracza 2000 zł bez VAT

Stanowisko Instytucji Zarządzającej PO IiŚ na temat stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki w odniesieniu do wykonywania nadzoru autorskiego:

udzielanie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy Pzp jest możliwe po spełnieniu łącznie 2 przesłanek:

- musi istnieć prawo wyłączne przysługujące określonemu podmiotowi, które uniemożliwia uzyskanie przedmiotu zamówienia od innego podmiotu
- na rynku nie istnieją rozwiązania równoważne z tym, które objęte jest prawem wyłącznym

Dziękuję za uwagę