



Sekretarz Stanu
Adam Zdziebło

DWI-IV-92111(4)-2-ŁH/10

NK:163199/10

wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

w ślad za pismem z dnia 16 czerwca br. (znak DWI-II-92111(4)-14-ŁH/09 nk. 81506/10) przekazującym Zalecenia nr 7/2010 oraz w związku z uwagami przedstawionymi w końcowym raporcie z audytu systemu zarządzania i kontroli prowadzonego przez służby KE, w którym audytorzy nie zgodzili się z podejściem strony polskiej do niektórych stawek korekt finansowych zaproponowanych w ww. zaleceniach, w załączeniu przekazuję zaktualizowaną wersję dokumentu (Zalecenia nr 9/2010) do odpowiedniego stosowania.

Chciałbym zaznaczyć, że Zalecenia IZ PO liŚ nr 7/2010 tracą moc z dniem podpisania Zaleceń nr 9/2010.

W związku z faktem, że IZ PO liŚ zobowiązana jest do przekazania niniejszych wytycznych w odpowiedzi na raport z audytu KE, wytyczne będą mogły ulec późniejszej aktualizacji zgodnie z wydanymi zaleceniami poaudytowymi.

Dodatkowo, w związku z pojawiającymi się pytaniami chciałbym poinformować, co następuje:

1. Stawki korekt finansowych w zaleceniach a stawki w taryfikatorze

Stawki korekt finansowych przedstawione w Zaleceniach nie mogą podlegać dalszym obniżeniom. W pierwszej kolejności instytucją odpowiedzialną za zidentyfikowanie nieprawidłowości oraz jej rozliczenie jest instytucja wdrażająca w sektorze, a organem odwoławczym instytucja pośrednicząca.

Pomimo faktu, że za niektóre uchybienia Taryfikator przewiduje większe stawki, należy stosować stawki przedstawione w zaleceniach.

Zaznaczyć należy również przypadki gdy mimo ustaleń z kontroli i podejmowanych działań następczych, beneficjent ponownie dopuszcza się wystąpienia tego samego rodzaju naruszenia (przedstawionego w Zaleceniach lub innego naruszenia ustawy Pzp) należy rozważyć zastosowanie maksymalnych stawek korekt finansowych (wynikające z taryfikatora) wraz z rozważeniem konieczności uznania w całości wydatków za niekwalifikowane.

2. Wyjaśnienie różnicy pomiędzy korektą finansową a wyłączeniem wydatków.

Co do zasady *korekta finansowa* w rozumieniu rozporządzenia 1083/2006 odnosi się do wydatku już rozliczonego we wniosku o płatność i powoduje definitywną utratę części bądź całości dofinansowania określonej w danej umowie o dofinansowanie.

Natomiast *wyłączenie* wydatków, nie oznacza definitywnej utraty środków z alokacji danego projektu. W sytuacji dokonania wyłączenia beneficjent może zaproponować inne wydatki do refundacji, które nie są obciążone błędem sankcjonowanym potrąceniem z puli wydatków danego projektu. Wyłączenie z płatności końcowej powodujące mniejszą wypłatę niż określona w umowie o dofinansowanie nie jest korektą finansową w rozumieniu rozporządzenia 1083/2006, choć powoduje te same, co korekta finansowa skutki.



3. Błędy związane z niepełną transpozycją prawa UE w prawie krajowym.

W piśmie z dnia 7 lipca br. (znak DWI-II-92111(4)-14-LH/09) IZ PO liŚ poinformowała, że oprócz naruszeń dotyczących:

- stosowania dyskryminacyjnego kryterium wyboru wykonawców polegającego na wymaganiu wykazania posiadania odpowiedniego sprzętu już na etapie procedury przetargowej oraz
- braku przekazania sprostowania do Dziennika Urzędowego UE w związku ze zmianami w ogłoszeniu,

nie identyfikuje się innych błędów za które odpowiedzialność miałby ponosić budżet państwa. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że błędy te mogą być uznane za nie wynikające z winy beneficjenta jedynie w przypadku jeżeli procedura przetargowa prowadzona była pod reżimem ustawy Pzp obowiązującej przed nowelizacją z października 2008 r.

IZ PO liŚ stoi na stanowisku, że co do zasady po nowelizacji ustawy Pzp powinno się stosować stawki maksymalne przedstawione w taryfikatorze. W szczególności stawki maksymalne powinny być stosowane w przypadkach gdzie ten sam beneficjent (realizujący kilka projektów, realizował projekty w poprzedniej perspektywie, itp.) powtarza to samo naruszenie. Przy notorycznym powtarzaniu tego samego błędu przez beneficjenta należy rozważyć zastosowanie stawki korekty 100%.

4. Wyjaśnienie terminu „nieprawidłowość systemowa”.

Chciałbym poinformować, że określenie *nieprawidłowość systemowa* w rozumieniu Rozporządzenia 1083/2006 nie oznacza uznania nieprawidłowości, za którą odpowiedzialność powinien ponieść Skarb Państwa. Definicja nieprawidłowości systemowej jest wskazana w rozdziale 6 pkt 4 *Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO liŚ*, a także była przedstawiana wszystkim instytucjom podczas spotkań oraz szkoleń organizowanych przez służby IZ.

Zagadnienie tzw. korekt systemowych stanowi problem o charakterze horyzontalnym, a tym samym wykraczającym poza wyłączne kompetencje IZ PO liŚ. W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami z instytucji, jeszcze raz podkreślę, że niewłaściwym jest karanie beneficjenta za niedostosowanie prawa polskiego do prawa wspólnotowego jest kwestią niepodlegającą dyskusji. Niemniej, działając zgodnie z przepisami zarówno krajowymi jak i wspólnotowymi, nie ma możliwości uznania wydatków obarczonych „błędem systemowym” za kwalifikowane i podlegające refundacji w ramach płatności przekazywanych beneficjentom Programu.

Zgodnie bowiem z obowiązującym prawem wspólnotowym (rozporządzenia 1083/2006 i 1828/2006) wydatki kwalifikowalne muszą być zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi, a jednocześnie operacje muszą spełniać odpowiednie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres realizacji. W przypadku tzw. nieprawidłowości systemowych niespełniona jest przesłanka zgodności z prawem wspólnotowym. Tym samym, na obecnym etapie nie ma możliwości refundacji tego typu wydatków beneficjentowi ze środków przeznaczonych na finansowanie projektu na podstawie umowy o dofinansowanie.

5. Korekty za „błędy systemowe” a budżet państwa.

Pomimo działań podejmowanych przez IZ PO liŚ, na chwilę obecną, zgodnie ze stanowiskiem MF wyrażonym w piśmie z dnia 20 września 2010r (znak: IP10/9014/397/MWH/10/14079), w budżecie państwa nie zostały zarezerwowane, ani przewidziane środki na pokrycie nieprawidłowości „systemowych”. W pierwszej kolejności należy więc wykorzystać możliwość pokrycia nieprawidłowości z innych wydatków, które mogłyby być kwalifikowane na projekcie. Dopiero w przypadku gdy brak jest wydatków na pokrycie, należy monitorować zdolność finansową beneficjenta do zakończenia realizacji projektu oraz podejmowanie działań w zależności od przypadku.

6. Podstawa prawna nałożenia korekty za „błąd systemowy”.

Nawiązując do podstawy prawnej nałożenia korekty, co było już wielokrotnie wyjaśniane, pragnę jeszcze raz zaznaczyć, że należy odwołać się do postanowień umowy o dofinansowanie. Zgodnie z nimi, beneficjent jest zobowiązany do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową i jej załącznikami, z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i

wspólnotowego. W szczególności umowa nakłada na beneficjenta wymóg przestrzegania zasad polityk wspólnotowych, w tym m.in. udzielania zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zgłoszone uwagi, IZ PO liŚ podejmie kroki w celu usankcjonowania wydawanych do tej pory zaleceń w formie Wytycznych MRR.

Z poważaniem

SEKRETARZ STANU

Adam Chybieło

Rozdzielnik:

Pan **Stanisław Gawłowski**, Sekretarz Stanu, Ministerstwo Środowiska;
Pani **Patrycja Wolińska-Bartkiewicz**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Infrastruktury;
Pan **Rafał Baniak**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Gospodarki;
Pani **Monika Smoleń**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
Pan **Jakub Szulc**, Sekretarz Stanu, Ministerstwo Zdrowia;
Pan **Witold Jurek**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.



Warszawa, 16 listopada 2010 r.

ZALECENIA nr 9/2010
Instytucji Zarządzającej
Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko (IZ POLIŚ)
w sprawie

stosowania w PO liŚ stawek korekt finansowych odnośnie uchybień zidentyfikowanych przez KE w Planie Działań dla Polski na lata 2000-2006 oraz audytach KE na projektach FS w perspektywie finansowej 2000-2006.

Treść niniejszych zaleceń zawiera uwagi zgłoszone przez KE w końcowym raporcie z audytu systemu zarządzania i kontroli PO liŚ

1. Cel zaleceń:

Poniższe zalecenia przedstawiają:

- procedury postępowania (pkt 2) oraz
- ostateczne stawki korekt finansowych, jakie zostały przedstawione stronie polskiej do stosowania po przeprowadzonych negocjacjach i wskazane w podsumowaniu wyników audytu systemu zarządzania i kontroli PO liŚ przeprowadzonego przez służby KE w 2010 r. (pkt 3).

Uprzejmie informuję, że KE w początkowej fazie negocjacji proponowała, aby były stosowane maksymalne stawki przedstawione w Taryfikatorze do nakładania korekt finansowych przygotowanym przez KE.

2. Sposób korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych

2.1 Zasady ogólne.

W sytuacji wystąpienia nieprawidłowości, która zostanie potwierdzona należy postępować zgodnie z postanowieniami Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO liŚ, tj, w szczególności należy:

- wszcząć procedurę zmierzającą do odzyskania środków nienależnie przekazanych,
- zarejestrować przypadek w Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI (SIMIK 07-13),
- pomniejszyć poświadczenie i deklarację wydatków o odpowiednie kwoty nieprawidłowości.

Kwotę korekt należy wyliczyć zgodnie z niniejszymi zaleceniami.

W przypadku wydatków zarówno dotyczących bieżącej deklaracji, jak i poprzednich przekazanych już do KE wymagane jest odpowiednie pomniejszenie poświadczenia i deklaracji wydatków instytucji (docelowo deklaracji wydatków do KE) o kwoty nieprawidłowe (wg wskazanej w niniejszych zaleceniach stawki %), poprzez wypełnienie rejestru obciążeń na projekcie (vide pkt 3.2), stosując odpowiednio zapisy rozdz. 4.5 Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków...

Jednocześnie zwracam uwagę, iż we wszystkich zidentyfikowanych przypadkach, które już zostały zadeklarowane do KE należy:

- sporządzić odpowiedni raport o nieprawidłowościach, zgodnie z PION. W pozostałych przypadkach, tj. w sytuacji w której wydatek nie został jeszcze zadeklarowany do KE należy sporządzić zestawienie nieprawidłowości (nie dot. nieprawidłowości nie wynikających z działania lub zaniechania beneficjenta). Jednocześnie, wartości korekt/wyłączeń należy każdorazowo uwzględnić w rejestrze

