



Sekretarz Stanu  
Adam Zdziebło

DWI-IV-92111(4)-2-ŁH/10

NK:163199/10

wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

w ślad za pismem z dnia 16 czerwca br. (znak DWI-II-92111(4)-14-ŁH/09 nk. 81506/10) przekazującym Zalecenia nr 7/2010 oraz w związku z uwagami przedstawionymi w końcowym raporcie z audytu systemu zarządzania i kontroli prowadzonego przez służby KE, w którym audytorzy nie zgodzili się z podejściem strony polskiej do niektórych stawek korekt finansowych zaproponowanych w ww. zaleceniach, w załączeniu przekazuję zaktualizowaną wersję dokumentu (Zalecenia nr 9/2010) do odpowiedniego stosowania.

Chciałbym zaznaczyć, że Zalecenia IZ PO liŚ nr 7/2010 tracą moc z dniem podpisania Zaleceń nr 9/2010.

W związku z faktem, że IZ PO liŚ zobowiązana jest do przekazania niniejszych wytycznych w odpowiedzi na raport z audytu KE, wytyczne będą mogły ulec późniejszej aktualizacji zgodnie z wydanymi zaleceniami poaudytowymi.

Dodatkowo, w związku z pojawiającymi się pytaniami chciałbym poinformować, co następuje:

### 1. Stawki korekt finansowych w zaleceniach a stawki w taryfikatorze

Stawki korekt finansowych przedstawione w Zaleceniach nie mogą podlegać dalszym obniżeniom. W pierwszej kolejności instytucją odpowiedzialną za zidentyfikowanie nieprawidłowości oraz jej rozliczenie jest instytucja wdrażająca w sektorze, a organem odwoławczym instytucja pośrednicząca.

Pomimo faktu, że za niektóre uchybienia Taryfikator przewiduje większe stawki, należy stosować stawki przedstawione w zaleceniach.

Zaznaczyć należy również przypadki gdy mimo ustaleń z kontroli i podejmowanych działań następczych, beneficjent ponownie dopuszcza się wystąpienia tego samego rodzaju naruszenia (przedstawionego w Zaleceniach lub innego naruszenia ustawy Pzp) należy rozważyć zastosowanie maksymalnych stawek korekt finansowych (wynikające z taryfikatora) wraz z rozważeniem konieczności uznania w całości wydatków za niekwalifikowane.

### 2. Wyjaśnienie różnicy pomiędzy korektą finansową a wyłączeniem wydatków.

Co do zasady *korekta finansowa* w rozumieniu rozporządzenia 1083/2006 odnosi się do wydatku już rozliczonego we wniosku o płatność i powoduje definitywną utratę części bądź całości dofinansowania określonej w danej umowie o dofinansowanie.

Natomiast *wyłączenie* wydatków, nie oznacza definitywnej utraty środków z alokacji danego projektu. W sytuacji dokonania wyłączenia beneficjent może zaproponować inne wydatki do refundacji, które nie są obciążone błędem sankcjonowanym potrąceniem z puli wydatków danego projektu. Wyłączenie z płatności końcowej powodujące mniejszą wypłatę niż określona w umowie o dofinansowanie nie jest korektą finansową w rozumieniu rozporządzenia 1083/2006, choć powoduje te same, co korekta finansowa skutki.





### 3. Błędy związane z niepełną transpozycją prawa UE w prawie krajowym.

W piśmie z dnia 7 lipca br. (znak DWI-II-92111(4)-14-LH/09) IZ PO liŚ poinformowała, że oprócz naruszeń dotyczących:

- stosowania dyskryminacyjnego kryterium wyboru wykonawców polegającego na wymaganiu wykazania posiadania odpowiedniego sprzętu już na etapie procedury przetargowej oraz
- braku przekazania sprostowania do Dziennika Urzędowego UE w związku ze zmianami w ogłoszeniu,

nie identyfikuje się innych błędów za które odpowiedzialność miałby ponosić budżet państwa. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że błędy te mogą być uznane za nie wynikające z winy beneficjenta jedynie w przypadku jeżeli procedura przetargowa prowadzona była pod reżimem ustawy Pzp obowiązującej przed nowelizacją z października 2008 r.

IZ PO liŚ stoi na stanowisku, że co do zasady po nowelizacji ustawy Pzp powinno się stosować stawki maksymalne przedstawione w taryfikatorze. W szczególności stawki maksymalne powinny być stosowane w przypadkach gdzie ten sam beneficjent (realizujący kilka projektów, realizował projekty w poprzedniej perspektywie, itp.) powtarza to samo naruszenie. Przy notorycznym powtarzaniu tego samego błędu przez beneficjenta należy rozważyć zastosowanie stawki korekty 100%.

### 4. Wyjaśnienie terminu „nieprawidłowość systemowa”.

Chciałbym poinformować, że określenie *nieprawidłowość systemowa* w rozumieniu Rozporządzenia 1083/2006 nie oznacza uznania nieprawidłowości, za którą odpowiedzialność powinien ponieść Skarb Państwa. Definicja nieprawidłowości systemowej jest wskazana w rozdziale 6 pkt 4 *Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO liŚ*, a także była przedstawiana wszystkim instytucjom podczas spotkań oraz szkoleń organizowanych przez służby IZ.

Zagadnienie tzw. korekt systemowych stanowi problem o charakterze horyzontalnym, a tym samym wykraczającym poza wyłączne kompetencje IZ PO liŚ. W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami z instytucji, jeszcze raz podkreślę, że niewłaściwym jest karanie beneficjenta za niedostosowanie prawa polskiego do prawa wspólnotowego jest kwestią niepodlegającą dyskusji. Niemniej, działając zgodnie z przepisami zarówno krajowymi jak i wspólnotowymi, nie ma możliwości uznania wydatków obarczonych „błędem systemowym” za kwalifikowane i podlegające refundacji w ramach płatności przekazywanych beneficjentom Programu.

Zgodnie bowiem z obowiązującym prawem wspólnotowym (rozporządzenia 1083/2006 i 1828/2006) wydatki kwalifikowalne muszą być zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi, a jednocześnie operacje muszą spełniać odpowiednie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres realizacji. W przypadku tzw. nieprawidłowości systemowych niespełniona jest przesłanka zgodności z prawem wspólnotowym. Tym samym, na obecnym etapie nie ma możliwości refundacji tego typu wydatków beneficjentowi ze środków przeznaczonych na finansowanie projektu na podstawie umowy o dofinansowanie.

### 5. Korekty za „błędy systemowe” a budżet państwa.

Pomimo działań podejmowanych przez IZ PO liŚ, na chwilę obecną, zgodnie ze stanowiskiem MF wyrażonym w piśmie z dnia 20 września 2010r (znak: IP10/9014/397/MWH/10/14079), w budżecie państwa nie zostały zarezerwowane, ani przewidziane środki na pokrycie nieprawidłowości „systemowych”. W pierwszej kolejności należy więc wykorzystać możliwość pokrycia nieprawidłowości z innych wydatków, które mogłyby być kwalifikowane na projekcie. Dopiero w przypadku gdy brak jest wydatków na pokrycie, należy monitorować zdolność finansową beneficjenta do zakończenia realizacji projektu oraz podejmowanie działań w zależności od przypadku.

### 6. Podstawa prawna nałożenia korekty za „błąd systemowy”.

Nawiązując do podstawy prawnej nałożenia korekty, co było już wielokrotnie wyjaśniane, pragnę jeszcze raz zaznaczyć, że należy odwołać się do postanowień umowy o dofinansowanie. Zgodnie z nimi, beneficjent jest zobowiązany do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową i jej załącznikami, z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i

wspólnotowego. W szczególności umowa nakłada na beneficjenta wymóg przestrzegania zasad polityk wspólnotowych, w tym m.in. udzielania zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zgłoszone uwagi, IZ PO liŚ podejmie kroki w celu usankcjonowania wydawanych do tej pory zaleceń w formie Wytycznych MRR.

*Z poważaniem*

SEKRETARZ STANU

*Adam Chybieło*

Rozdzielnik:

Pan **Stanisław Gawłowski**, Sekretarz Stanu, Ministerstwo Środowiska;  
Pani **Patrycja Wolińska-Bartkiewicz**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Infrastruktury;  
Pan **Rafał Baniak**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Gospodarki;  
Pani **Monika Smoleń**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego;  
Pan **Jakub Szulc**, Sekretarz Stanu, Ministerstwo Zdrowia;  
Pan **Witold Jurek**, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.





Warszawa, 16 listopada 2010 r.

**ZALECENIA nr 9/2010**  
**Instytucji Zarządzającej**  
**Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko (IZ POLIŚ)**  
**w sprawie**

**stosowania w PO liŚ stawek korekt finansowych odnośnie uchybień zidentyfikowanych przez KE w Planie Działań dla Polski na lata 2000-2006 oraz audytach KE na projektach FS w perspektywie finansowej 2000-2006.**

**Treść niniejszych zaleceń zawiera uwagi zgłoszone przez KE w końcowym raporcie z audytu systemu zarządzania i kontroli PO liŚ**

**1. Cel zaleceń:**

Poniższe zalecenia przedstawiają:

- procedury postępowania (pkt 2) oraz
- ostateczne stawki korekt finansowych, jakie zostały przedstawione stronie polskiej do stosowania po przeprowadzonych negocjacjach i wskazane w podsumowaniu wyników audytu systemu zarządzania i kontroli PO liŚ przeprowadzonego przez służby KE w 2010 r. (pkt 3).

Uprzejmie informuję, że KE w początkowej fazie negocjacji proponowała, aby były stosowane maksymalne stawki przedstawione w Taryfikatorze do nakładania korekt finansowych przygotowanym przez KE.

**2. Sposób korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych**

**2.1 Zasady ogólne.**

W sytuacji wystąpienia nieprawidłowości, która zostanie potwierdzona należy postępować zgodnie z postanowieniami Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO liŚ, tj, w szczególności należy:

- wszcząć procedurę zmierzającą do odzyskania środków nienależnie przekazanych,
- zarejestrować przypadek w Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI (SIMIK 07-13),
- pomniejszyć poświadczenie i deklarację wydatków o odpowiednie kwoty nieprawidłowości.

Kwotę korekt należy wyliczyć zgodnie z niniejszymi zaleceniami.

W przypadku wydatków zarówno dotyczących bieżącej deklaracji, jak i poprzednich przekazanych już do KE wymagane jest odpowiednie pomniejszenie poświadczenia i deklaracji wydatków instytucji (docelowo deklaracji wydatków do KE) o kwoty nieprawidłowe (wg wskazanej w niniejszych zaleceniach stawki %), poprzez wypełnienie rejestru obciążeń na projekcie (vide pkt 3.2), stosując odpowiednio zapisy rozdz. 4.5 Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków...

Jednocześnie zwracam uwagę, iż we wszystkich zidentyfikowanych przypadkach, które już zostały zadeklarowane do KE należy:

- sporządzić odpowiedni raport o nieprawidłowościach, zgodnie z PION. W pozostałych przypadkach, tj. w sytuacji w której wydatek nie został jeszcze zadeklarowany do KE należy sporządzić zestawienie nieprawidłowości (nie dot. nieprawidłowości nie wynikających z działania lub zaniechania beneficjenta). Jednocześnie, wartości korekt/wyłączeń należy każdorazowo uwzględnić w rejestrze

